BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-3507-9/21

**Mostar**: 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Liftmont" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova" broj: 13426-4/21 od 22.11.2021. godine ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim. Dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 27.01.2022. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Liftmont" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova" broj: 13426-4/21 od 22.11.2021. godine ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim. Dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13426-4/21 od 22.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadokanditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorno tijelo JU Opća bolnica „Prim. Dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne

nabave„Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova"br.13426-4/21 od 22.11.2021.god. (Obavijest o nabavi br.1125-7-2-274-3-125/21 od 15.10.2021.god.).

Ponuditelj Liftmont d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavljuje 02.12.2021.god. po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 16.12.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ - Javna ustanova Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš" donio dana 22.11.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg poučača br. 13426-4/21 u postupku javne nabavke prema konkurentskom zahtjevu za dostavu ponude za nabavku usluga „Preventivno i interventno održavanje boltiičkih liftova", a kojom Odlukom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač „DVG-ALM COMPANY" d.o.o. Sarajevo.Osporavanu Odluku ponuđač, a sada žalitelj „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo zaprimio je dana 30.11.2021.godine.
Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku izjavljuje žalbu
- *Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama*
Dalje navodi:
Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke Ugovor dodjeljuje ponuđaču „DVG-ALM COMPANY" d.o.o. Sarajevo.
Istom Odlukom Ugovorni i organ ponudu ponuđača, a sada žalitelja „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo ocjenjuje kao prihvatljivu, te na stranici 1. osporavane Odluke nakon prijema i evaluacije ponuda navodi konačnu rang listu kvalifikovanih ponuđača i to kako slijedi:
1. „DVG-ALM COMPANY" d.o.o. Sarajevo;
2. „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo;
3. „OTIS LIFTOVI" d.o.o.(Sarajevo.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
I
Prije svega, ukazujemo da je Ugovorni organ, prije svega, donio raniju Odluku o izboru br. 9061-13/21 od 05.11.2021. godine, a na koju je žalitelj blagovremeno izjavio žalbu, koju je Ugovorni organ djelimično usvojio, ali u dispozitivu Rješenja o usvajanju nije poništio raniju Odluku, pa se nedvosmisleno zaključuje da su nepravilno i nezakonito na snazi obje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Također, ukazujemo da Ugovorni organ donoseći osporavanu Odluku niti u jednom dijelu nije naveo da je istu donio na temelju žalbe žalitelja, a istu i izmijenio u dijelu u kojem je djelimično usvojio žalbu žalitelja, odnosno u dijelu propisivanja roka u kojem je izabrani ponuđač u obavezi dostaviti uvjerenja iz člana 45. ZJN, suprotno ranije donijetoj Odluci u kojoj je navedeno da je izabrani ponuđač u ponudi već dostavio takva uvjerenja.

Dakle, Ugovorni organ potpuno neprihvatljivo i apsurdno donosi ponovo Odluku o izboru u kojoj praktično samo ispravlja greške koje je isti propisao u ranijoj Odluci, ne poštujući niti princip transparentnosti samog postupka, a niti princip jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima.

Ovakvo postupanje Ugovornog organa predstavlja šablon prema kojem će ugovorni organi uvijek kada učine bilo kakvu grešku u samoj odluci, ali i u ocjeni ponuda ponuđača, nakon prijema žalbe jednog od zainteresiranih i aktivno legitimisanih ponuđača, istu usvojiti u dijelu pričinjene greške i takvu radnju ispraviti donoseći novu odluku apsolutno bez provođenja ponovnog postupka, evaluacije ponuda, te provođenja procedure e-aukcije.

Suprotno tome, žalbene navode koji ugovornim organima ne odgovoaraju, odnosno koje ugovorni organ cijeni neosnovanim, jednostavno zanemariti, te nastaviti vođenje predmetnog postupka prema subjektivnim i nezakonitim pravilnima, na način najgrubljeg kršena općih principa ZJN propisanih odredbama člana 3. ZJN.

Stoga se postavlja i pitanje same svrhe izjavljivanja žalbe na Odluku, kada će Ugovorni organ usvojiti žalbu u jednom dijelu, izostaviti poništiti osporavanu odluku i donijeti drugu odluku, na način vršenja djelimične ispravke pogrešaka pričinjenih od strane Ugovornog organa, te je zapravo i jasno da u konačnici ovakva postupanja Ugovornog organa predstavljaju i bitnu povredu odredbi ZJN i samog postupka javne nabavke.

II

Opreza radi, Odluku ponovo osporavamo u dijelu ocjene izabranog ponuđača kao prihvatljive i to iz sljedećeg razloga i to: Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu izabranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu.

Naime, pod tačkom 6)l)h. TD u segmentu sadržaja i obaveznih elemenata same ponude, Ugovorni organ je, u vezi s tim, propisao kako slijedi: *„h) izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost (Izjava iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama).* ". Shodno tome, Ugovorni organ je u okviru priloga 5. TD propisao Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačka c), d) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnosti u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama, a na kojoj je navedeno sljedeće:

*„...pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću dajem sljedeću izjavu/e:*

*c) Angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima...;*

*d) pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja...;*

*g) kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjere upravlanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti...*

*(Zaokružiti tačke koje su definisane kao zatjevi u Tenderskoj dokumentaciji, jednu ili više). Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.* "

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da je isti na strani 23. i 24. svoje ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačka c), d) i g) ZJN, a u kojoj izjavi nije zaokružio niti jednu od ponuđenih tačaka, iako na istoj Izjavi je jasno navedena obaveza zaokruživanja jedne ili više tački iste.

Pored toga, izabrani ponuđač nije niti naveo podatke u vezi sa zahtjevima Ugovorog organa iz TD, a što je, također propisano u naprijed navednoj Izjavi, te u kojoj rubrici izabrani ponuđač je ostavio prazno polje.
Stoga je nesporno da na ovakav način popunjena i dostavljena izjava od strane izabranog ponuača nije pravilna, te kao takvu Ugovorni organ istu nije mogao prihvatiti kao validan i prihvatljiv dokaz tehničke i profesionane sposobnosti ponuđača.
Nadalje, ukazujemo da je Ugovorni organ predmetnu Izjavu propisao u skladu sa Uputstvom o izmjeni Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno da je isti u posljednjem pasusu Izjave propisao i rubriku za sljedeće:
„*Potpis i pečat kandidata/ponuđača.* "
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da isti na strani 24. svoje ponude u naprijed navedenu rubriku potpisa i pečata ponuđača nije potpisao Izjavu iz člana 50. ZJN, a niti je stavio otisak pečata na istu, što je u suprotnosti i sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, ali i sa odredbama ZJN i Uputstva.
Dakle, izabrani ponuđač u ponudi nije dostavio obaveznu Izjavu iz člana 50. ZJN u propisanoj formi, odnosno sa potpisom i pečatom ponuđača, te kako ista ne sadrži niti obavezne elemente koji su propisani ovom Izjavom u vidu zaokruživanja i navođenja zahtjeva iz tehničke i profesionalne sposobnosti ovog ponuđača, isti u konačnici nije dokazao ispunjavanje minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
U konačnici, naprijed navedeno osporavanje ponude izabranog ponuđača, predstavlja dodatni razlog za eliminaciju ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke.
Stoga je ovakva Odluka Ugovornog organa u konačnici i neodrživo.
Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 13426-4/21 od 22.11.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 13426-4/21 od 22.11.2021.godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 13426-4/21 od 22.11.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje daje po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.
Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 30.000,00 KM
Troškovnik:
-sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi: Odbija se u cijelosti žalba ponuđača „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika advokata Sanela Nezirića od 03.12.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.11.2021.godine u vezi sa Javnom nabavkom Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova, - broj nabavke JN-62/21, objavljenoj na portalu JN BiHl 125-7-2- 274-3-125/21 od 15.10.2021. godine kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

U postupku javne nabavke usluga koji je pokrenut provođenjem konkurentskog zahtjeva, tender broj JN-62/21 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 15.10.2021. godine, u zakonskom roku ponuđač "LIFTMONT d.o.o. Sarajevo" je dana 03.12.2021. godine koja je zaprimljena 06.12.2021. godine uložila žalbu na Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga: Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova, koja je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane-ovlaštenog lica.

Nakon razmatranja navoda iz žalbe, Ugovorni organ je odbacio žalbu kao neosnovanu i zaključio sljedeće:

(1) Ugovorni organ je djelimično prihvatio žalbu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 9061-13/21 od 05.11.2021. godine stavio van snage u Odluci o izboru broj 13426-4/21 od 22.11.2021. godine u članu 9.

Ugovorni organ je ovu Odluku donio nakon Rješenja na Žalbu ponuđača "LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo u kojem prihvata ukazanu grešku jer je tehničkog karaktera, i sama ne povlači posljedice odbacivanja ponude. Tražena uvjerenja iz člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama, koje ponuđač nije imao u ponudi, je dostavio dana 01.12.2021. godine odnosno istog dana kada mu je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača zajedno sa Rješenjem na žalbu.

Žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije zaokružio tačke koje su definisane u Izjavi iz člana 50. Zakona o javnoj nabavci, da ponuđač nije potpisao i stavio otisak pečata na istu, što Ugovorni organ smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslo\fa i drugih zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, jer je izabrani ponuđač Izjavu iz člana 50. ZJN potpisao i ovjerio pečatom nadležnog organa.

(3) Ugovorni organ je usvom prvobitnom Rješenju riješio troškove sastava žalbe žalitelja, te smatramo da su svi dodatni troškovi navedeni u ovoj žalbi ne osnovani, i odbacujemo ih u cijelosti. Iz svega naprijed navedenog vidljivo je daje žalba potpuno neosnovana. Stoga se predlaže da se žalba odbije.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN Izabrani ponuditelj DGV-ALM Company d.o.o. Sarajevo je svojim aktom od 27.12.2021. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu koje je kod ovog tijela zaprimljeno dana 29.12.2021. godine u kojem ističe sljedeće: Dana 24.12.2021. godine godine DVG-ALM d.o.o. je zaprimio akt Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3504-5/21 i JN2-03-07-1-3507-5/21 od 20.12.2021.godine kojim nam je dostavljena na izjašnjenje Žalba ponuđača LIFTMONT D.O.O. SARAJEVO Mostar, na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.11.2021. godine, Ugovornog organa: JU Opća bolnica prim.dr.Abdulah

Nakaš, u postupku nabavke „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova" evidencijiski br. JN-62/21 (broj obavještenja: 1125-7-2-274-3-125/21) kojom je naša ponuda izabrana kao najpovoljnija.
Vezano za navode iz Žalbe izjašnjavamo se kako slijedi:
Žalba žalitelja je neosnovana iz sljedećih razloga:
- U Žalbi žalitelj navodi da nismo dostavili obaveznu izjavu iz člana 50.ZJN u propisanoj formi.
Žalbeni navod je apsolutno neosnovan jer smo dostavili uredno potpisanu i ovjerenu izjavu od nadležnog organa kako je i tražena u tenderskoj dokumentaciji.
Istina je Ugovorni organ u prvobitnoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 9061-13/11 od 05.11.2021. godine propustio da navede da je ponuđač dužan dostaviti uvjerenja da koja su tražena kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti, a koja odluka je naknadno poništena i donijeta nova Odluka Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 13426-4/21 od 22.11.2021. godine, nakon koje smo u ostavljenom roku dostavili uvjerenja koja su tražena kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti.
Iz datum na uvjerenjima proizilazi da smo uvjerenja imali na dan predaje ponude (a koja nisu starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude tj. od dana određenog u TD za prijem ponude), što potvrđuje da smo ispunili sve uvjete kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti, stoga tehnička greška Ugovornog organa ni na koji načine ne predstavlja bitnu povredu pravila postupka javne nabavke te koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.
Napominjemo da smo firma koja od osnivanja 1996.god. uredno izmiruje sve obaveze plaćanja doprinosa, direktnih i indirektnih poreza. Shodno svemu navedenom predlažemo da URŽ u zakonskom roku u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) odbije žalbu žalitelja zbog neosnovanosti.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela koje je kod ovog tijela zaprimljeno dana 29.12.2021. godinem u kojem navodi sljedeće: Ugovorni organ Javna ustanova Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš" je dana 10.12.2021. godine dala Izjašnjenje broj: 13936-3/21 na navode žalbe žalitelja „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, a koje Izjašnjenje smo zaprimili na dan 24.12.2021. godine, te u ostavljenom roku, kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, dajemo Odgovor na izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:
Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa, te ukazujemo na neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog organa dato na strani 5. i 6. Izjašnjenja.
Naime, neprihvatljvi su navodi Ugovornog organa da uvjerenja iz člana 45. i 47. ZJN iako izabrani ponuđač iste nije dostavio uz ponudu kako je to prvobitno pogrešno konstatovao Ugovorni organ, Odluka nije nezakonita, iako isto jasno dovodi do poništenja samog postupka javne nabavke kao formalnog postupka u kojem svaka nezakonita postupanja Ugovornog organa i odstupanje od

formalnosti propisane odredbama ZJN predstavlja bitne povrede ZJN, a kako se radi u konkretnom slučaju, kako smo i u samoj žalbi detaljno pojasnili.
Nadalje, neprihvatljivi su i navodi Ugovornog organa da činjenica da izabrani ponuđač nije zaokružio tačke koje su definisane u Izjavi iz člana 50. ZJN, ali i da isti nije potpisao i otisnuo pečat na istu, predstavlja manje odstupanje u ponudi izabranog ponuđača.
S tim u vezi, ukazujemo da takvo postupanje izabranog ponuđača i dostavljanje nepotpisane i neovjerene pečatom Izjave iz čl. 50. ZJN predstavlja bitno odstupanje koje utiče na integritet i prihvatljivnost same ponude, budući da je na takav način dostavljena Izjava protivna odredbama ZJN i Uputstva, a što u konačnici čini ponudu ovog ponuđača neprihvatljivom i razloge za eliminaciju istog iz daljeg toka postupka.
U dijelu u kojem Ugovorni organ navodi da je „u *svom prvobitnom Rješenju riješio troškove sastava žalbe žalitelja, te da su svi dodatni troškovi navedeni u ovoj žalbi neosnovani*" ukazujemo da niti je Ugovorni organ u prvobitnom Rješenju u dispozitivu istog odlučio o troškovima žalitelja, shodno odredbama ZUP-a, a niti isto Ugovornog organa oslobađa obaveze za naknadom i troškova na ime predmetne žalbe.
Shodno navedenom, a kako je Ugovorni organ u svom obrazloženju Izjašnjenja samo dodatno potvrdio žalbene navode žalitelja iz žalbe, smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa od 10.12.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku javne nabave dana 05.11.2021. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9061-13/21 kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo.
Na navedenu Odluku dana 17.11.2021. godine, žalitelj je po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva izjavio žalbu ugovornom tijelu, kojom osporava prihvatljivost ponude

izabranog ponuditelja, zahtijevajući poništenje navedene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Postupajući po žalbi, ugovorno tijelo donosi Rješenje broj: 13426-3/21 od 22.11.2021. godine u kojem ugovorno tijelo u dispozitivu istog navodi sljedeće: „Žalba ponuđača Liftmont d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika advokat Sanel Nezirić zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.9061-13/21 od 05.11.2021. godine postupak nabavke usluga broj:JN-62/21 „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova „djelimično se usvaja."

Daljim uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je žalitelj dana 30.11.2021. godine izjavio žalbu na navedeno Rješenje ugovornog tijela zahtijevajući poništenje istog, a da je ovo tijelo dana 27.01.2022. godine donijelo Rješenje broj: JN2-03-07-1-3504-8/21 kojim je navedenu žalbu žalitelja usvojilo kao utemeljenu, poništilo Rješenje ugovornog tijela broj: 13426-3/21 od 22.11.2021. godine i predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
U obrazloženju navedenog Rješenja ovo tijelo između ostalog je navelo sljedeće: *„U prvom žalbenom navodu kojim osporava pobijano Rješenje žalitelj ističe da je ugovorno tijelo istim usvojilo njegovu žalbu od 17.11.2021.god. (kao djelomično utemeljenu) izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021. godine, ali bez poništenja iste. Žalitelj naglašava da je na navedeni način ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama članka 199. stavak (1) i (2) Zakona o upravnom postupku, jer nije odlučilo o postavljenim zahtjevima žalitelja iz navedene žalbe, s obzirom da je ugovorno tijelo usvojilo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja a da nije pri tome i poništilo pobijanu odluku. Žalitelj slijedom navedenog zaključuje da je riječ o nezakonitom Rješenju ugovornog tijela, te predmetnom žalbom zahtijeva poništenje Rješenja.*
*U odnosu na istaknuti navod žalitelja napominje se da članak 100. stavak (3) ZJN-a propisuje da ugovorno tijelo razmatrajući žalbu može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem...*
*Također, članak 199. stavak (1) Zakona o upravnom postupku BiH, koji se na temelju članka 117. ZJN u žalbenim postupcima javnih nabava primjenjuje kao supsidijarni propis propisuje da se dispozitivom rješenja rješava o predmetu postupka u cjelosti kao i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije riješeno.*
*Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da ugovorno tijelo prilikom donošenja pobijanog Rješenja, a postupajući po izjavljenoj žalbi, nije postupilo u cijelosti na način predviđen odredbama ZJN-a i ZUP-a u odnosu na postavljene navode žalbe žalitelja od 17.11.2021. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021. godine*
*Naime, nesporna je činjenica da je ugovorno tijelo prilikom odlučivanja o žalbi žalitelja od 17.11.2021.god. izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021.god. moglo donijeti pobijano Rješenje sukladno ovlastima iz članka 100. stavak (3) ZJN-a ali se konstatira da je prilikom djelomičnog usvajanja žalbe (donošenjem Rješenja o djelomičnoj utemeljenosti žalbe žalitelja) ugovorno tijelo kad se izjasnilo o djelomičnom usvajanju žalbe u*

*odnosu na navod žalitelja kojim se osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, donijelo kontradiktorno Rješenje kojom je žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (dispozitivom) usvojilo kao djelomično utemeljenu, a da istovremeno nije istim Rješenjem pobijanu Odluku stavilo izvan snage odnosno zamijenilo drugom odlukom/rješenjem na način predviđen člankom 100. stavak (3) ZJN-a.*
*Također, ovo tijelo konstatira da je na navedeni način ugovorno tijelo postupilo i suprotno odredbama članka 199. stavak (1) ZUP-a jer o postavljenom zahtjevu žalitelja iz žalbe od 17.11.2021. godine kojom je isti zahtijevao poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021. godine nije odlučilo dispozitivom pobijanog Rješenja, a u kojem je inače decidno navelo da se žalba žalitelja djelomično usvaja.*
*U konteksu navedenog, ovo tijelo naglašava da u navedenim slučajevima, ugovorno tijelo ne može odlučivati o postavljenim zahtjevima žalitelja iz žalbe obrazloženjem Rješenja (koje prema članku 200. stavak 2. ZUP-a, između ostalog, sadrži razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na temelju kojih je riješena upravna stvar), nego isključivo dispozitivom istog.*
*Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku odlučiti o žalbi žalitelja od 17.11.2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9061-13/21 od 05.11.2021. godine sukladno odredbama članka 100. ZJN-a i koresponidirajućim odredbama ZUP-a vezanim za postupanje prvostupanjskog tijela po izjavljenoj žalbi."*

Nadalje, u odnosu na predmetnu žalbu, uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo nakon donošenja Rješenja broj: 13426-3/21 od 22.11.2021.god. donijelo (novu) Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13426-4/21 od 22.11.2021. godine, a koju žalitelj osporava predmetnom žalbom. Žalitelj, osporavajući zakonitost pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, najprije ističe da je ugovorno tijelo donijelo (raniju) Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9061-13/21 od 05.11.2021. godine, a na koju je žalitelj pravovremeno izjavio žalbu, a koju je ugovorno tijelo djelomično usvojilo, gdje ugovorno tijelo u dispozitivu Rješenja o usvajanju žalbe nije poništilo pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021. godine, te s tim u vezi žalitelj zaključuje da su u predmetnom postupku nabave nepravilno i nezakonito na snazi dvije odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
Žalitelj također ukazuje na činjenicu da ugovorno tijelo donoseći pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja niti u jednom dijelu nije navelo da istu donosi na temelju žalbe žalitelja (od 17.11.2021.god.) izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021.god., pri čemu žalitelj naglašava da ugovorno tijelo potpuno neprihvatljivo i apsurdno donosi ponovo Odluku o izboru u kojoj praktično samo ispravlja greške koje je isti propisao u ranijoj Odluci (od 05.11.2021.god.) ne poštujući niti princip transparentnosti samog postupka, a niti princip jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuditeljima. S tim u vezi žalitelj ističe da opisano postupanje ugovornog tijela predstavlja šablon prema kojem će ugovorna tijela uvijek kada učine bilo kakvu grešku u samoj odluci, ali i u ocjeni ponuda ponuđača, nakon prijema žalbe jednog od

zainteresiranih i aktivno legitimiranih ponuđača, istu usvojiti u dijelu pričinjene greške i takvu radnju ispraviti donoseći novu odluku apsolutno bez provođenja ponovnog postupka, evaluacije ponuda, te provođenja procedure e-aukcije, gdje će žalbene navode koji ugovornim tijelima neodgovaraju, odnosno koje ocijene neutemeljenim, jednostavno zanemariti, te nastaviti vođenje predmetnog postupka prema subjektivnim i nezakonitim pravilnima, na način najgrubljeg kršenja općih principa ZJN propisanih odredbama članka 3. ZJN, te imajući u vidu naprijed navedeno, žalitelj zaključuje da sporno postupanje ugovornog tijela u konkretnoj situaciji predstavlja bitnu povredu odredbi ZJN-a i samog postupka javne nabave.

Imajući u vidu naprijed navedeno, iz predmetnog spisa proizlazi da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021.god., Rješenje broj: 13426-3/21 od 22.11.2021.god. kojim usvojena žalba žalitelja od 17.11.2021.god. izjavljena na Odluku od 05.11.2021. godine, (gdje ugovorno tijelo navedenim Rješenjem nije stavilo izvan snage pobijanu Odluku) i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 22.11.2021.god. iz koje nije vidljiv temelj njenog donošenja s obzirom da prethodnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovorno tijelo nije stavilo izvan pravne snage.

Slijedom naprijed navedenog i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo predmetni navod žalitelja cijeni utemeljenim, s obzirom da je ugovorno tijelo donošenjem odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021. godine i pobijane Odluke od 22.11.2021. godine prekršilo odredbe ZJN-a i Zakona o upravnom postupku, imajući u vidu da iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da u predmetnom postupku nabave de fakto postoje dvije odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Naime, iz predmetnog spisa proizlazi da je ugovorno tijelo Rješenjem broj: 13426-3/21 od 22.11.2021. godine usvojilo žalbu žalitelja od 17.11.2021.god. izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 05.11.2021. godine, pri čemu nije poništilo navedenu Odluku, čime je postupilo suprotno članku 100. stavak (3) ZJN i članku 199. stavak (1) ZUP-a, kao što je konstatirano Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.01.2022. godine, a kojim je Rješenje ugovornog tijela o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 13426-3/21 od 22.11.2021. godine poništeno i predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak.
Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo donošenjem pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja povrijedilo odredbe Zakona vezane za postupanje ugovornih tijela po izjavljenim žalbama iz članka 100. ZJN-a. Stoga je ovo tijelo odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojim isti osporava prihvatljivost ponude ponuditelja DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo, imajući u vidu Rješenje ovog tijela broj: JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.01.2022. godine, odnosno razloge poništenja Rješenja o djelomičnom usvajanju žalbe ugovornog tijela broj: 13426-3/21 od 22.11.2021. godine i date upute postupanja ugovornom tijelu u ponovnom postupku, ovo tijelo prilikom odlučivanja o predmetnoj žalbi se nije izjašnjavalo o istima.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV iznos od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. . Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

**Pouka o pravnom lijeku:**
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr. sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- „Liftmont" d.o.o. Sarajevo, po pun./odvjetniku Sanel Nezirić, Sarajevo
- JU Opća bolnica „Prim. dr. A.Nakaš" Sarajevo
- DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a